



ΑΝΑΘΕΩΡΗΤΙΚΗ ΑΡΧΗ ΠΡΟΣΦΟΡΩΝ
TENDERS REVIEW AUTHORITY

Λεωφ. Γρίβα Διγενή 81-83, 2ο όροφο, Τ.Θ. 24820, 1304 Λευκωσία
Τηλ. 22445100, Φαξ 22445107, Email tra@aap.gov.cy

Ιεραρχική Προσφυγή Αρ. 20/2004

Μεταξύ:

LYSSIOTIS TRADING CORPORATION LTD

Αιτητών

v.

Ιατρικών Υπηρεσιών και Υπηρεσιών Δημόσιας Υγείας

Αναθέτουσας Αρχής

**Αναθεωρητική Αρχή
Προσφορών**

κ. Ιωάννης Π. Πογιατζής, Πρόεδρος
κ. Μιχαλάκης Χριστοφόρου, Μέλος
κ. Πέτρος Φρακάλας, Μέλος
κ. Άγγελος Αγγελίδης, Μέλος
κ. Χριστόφορος Χριστοφίδης, Μέλος

Αιτητές:

LYSSIOTIS TRADING CORPORATION LTD

Αντιπροσωπεύθηκε από τους:

1. κο Ανδρέα Αγγελίδη, Δικηγόρο
2. κα Στέλλα Αγγελίδου, Δικηγόρο
3. κο Ξάνθο Λυσιώτη, Γενικό Διευθυντή εταιρείας
LYSSIOTIS TRADING CORPORATION LTD
4. κο Magued Morcos, Γενικό Διευθυντή
κατασκευάστριας εταιρείας.

Αναθέτουσα Αρχή:

Ιατρικές Υπηρεσίες και Υπηρεσίες Δημόσιας Υγείας

Αντιπροσωπεύθηκε από τους:

1. Δρα Πέτρο Μάτσα, Πρώτο Ιατρικό Λειτουργό,
2. κο Χαράλαμπο Χαριλάου, Ανώτερο Νοσηλευτικό
Λειτουργό

Ημερομηνία έκδοσης Απόφασης: 18 Νοεμβρίου, 2004

ΑΠΟΦΑΣΗ

1. Με την παρούσα Ιεραρχική Προσφυγή προσβάλλεται η απόφαση της Αναθέτουσας Αρχής ημερ. 5.8.2004 να κατακυρώσει την προσφορά αρ. Ι.Υ. 13.8.115 για την προμήθεια, εγκατάσταση και συντήρηση εξοπλισμού για ολοκληρωμένο Τμήμα Πυρηνικής Ιατρικής του Γενικού Νοσοκομείου Λεμεσού στην εταιρεία Paraetis Medical Co. Ltd. Η κατακύρωση αφορούσε το πακέτο της πιο πάνω προσφοράς. Η ως άνω απόφαση της Αναθέτουσας Αρχής γνωστοποιήθηκε αρχικά στους Αιτητές την 25.8.2004 με επιστολή, αλλά αργότερα η επιστολή αυτή ανακλήθηκε και τελικά οι Αιτητές ειδοποιήθηκαν με επιστολή της Αναθέτουσας Αρχής ημερ. 6.9.2004.

2. Οι λόγοι ακύρωσης της πιο πάνω απόφασης, τους οποίους επικαλούνται οι Αιτητές, είναι συνοπτικά οι ακόλουθοι:

(α) Το αναισθησιολογικό μηχάνημα που έχει κατακυρωθεί στην εταιρεία Paraetis δεν πληροί τους βασικούς τεχνικούς όρους όπως περιγράφονται στο «Outline of Specifications» (σελ. 115 των εγγράφων της προσφοράς) και συγκεκριμένα:

(1) το πιο πάνω μηχάνημα δεν είναι «Electronically Controlled Anaesthesia Unit» όπως απαιτούν οι προδιαγραφές, και

(2) η οθόνη του μηχανήματος είναι μονόχρωμη (με μπλε φόντο και άσπρη γραμματοσειρά) ενώ οι προδιαγραφές απαιτούσαν «a colour screen display».

(β) Παραβιάστηκαν αρχές που προβλέπονται στο Ν. 158(Ι)/99.

3. Στη γραπτή αγόρευση του Δικηγόρου των Αιτητών προβάλλεται σωρεία ισχυρισμών οι οποίοι, πλην της εξειδίκευσης των πιο πάνω ισχυρισμών (παρ. 2(α)), αναφέρονται στην έλλειψη αιτιολογίας για όλες σχεδόν τις αποφάσεις της Επιτροπής

Αξιολόγησης, για κακή σύνθεση των διοικητικών οργάνων, για ευνοιοκρατική μεταχείριση της εταιρείας Paraetis, παντελή έλλειψη πρακτικών ή αποφάσεων σχετικά με τους διορισμούς των μελών της Επιτροπής Αξιολόγησης, συμμετοχή προσώπου στην ετοιμασία των προδιαγραφών το οποίο χαρακτηρίζεται ως αναξιόπιστο και ότι τα μέλη της Επιτροπής Αξιολόγησης είναι όλοι Ιατροφυσικοί και, ως εκ τούτου, δεν έχουν την ακαδημαϊκή γνώση, εμπειρία ή τεχνογνωσία να αξιολογήσουν τα αναφερόμενα μηχανήματα. Προβάλλονται, επίσης, ισχυρισμοί για πιθανές σοβαρές παρατυπίες όπως το ενδεχόμενο η τεχνική αξιολόγηση/ βαθμολογία των επιτροπών να έγινε από άλλο ή άλλα αναρμόδια άτομα και να δόθηκε απλώς στην Επιτροπή Αξιολόγησης για υπογραφή.

4. Η Αναθέτουσα Αρχή τόσο στις γραπτές απαντήσεις της όσο και στην προφορική τοποθέτηση των εκπροσώπων της κατά την ακρόαση της Προσφυγής αρνούνται όλους τους ισχυρισμούς των Αιτητών τόσο όσον αφορά τα πραγματικά γεγονότα όσο και τους νομικούς ισχυρισμούς. Πιο συγκεκριμένα, ισχυρίζεται ότι το επιλεγέν αναισθησιολογικό μηχάνημα είναι «Electronically Controlled Anaesthesia Unit» όπως απαιτούσαν οι όροι του διαγωνισμού και όχι «Electronically Operated and Controlled» όπως ισχυρίζονται οι Αιτητές.

Επίσης, η οθόνη του μηχανήματος είναι έγχρωμη όπως πιστοποιείται και από διεθνώς αναγνωρισμένη αμερικάνικη εταιρεία αξιολόγησης ιατρικού εξοπλισμού (ECRI).

5. Από το σύνολο των στοιχείων των διοικητικών φακέλων, των γραπτών και προφορικών προτάσεων και επιχειρημάτων των Αιτητών και της Αναθέτουσας Αρχής έχουμε καταλήξει στα ακόλουθα συμπεράσματα:

- (α) Δεν έχουμε πειστεί ότι οι αιτιάσεις των Αιτητών όσον αφορά την προσφορά της εταιρείας PAPAETIS MEDICAL CO LTD, και συγκεκριμένα ότι δεν ανταποκρίνεται στους όρους των προσφορών, είναι βάσιμες. Δεν θα επεκταθούμε σε λεπτομέρειες αλλά δεχόμαστε τους ισχυρισμούς της Αναθέτουσας Αρχής ότι το αναφερόμενο μηχάνημα ανταποκρίνεται στις

προδιαγραφές και ειδικότερα στους βασικούς τεχνικούς όρους όπως εκτίθενται στο «Outline of Specifications».

(β) Όσον αφορά τους ισχυρισμούς των Αιτητών για παραβίαση αρχών, που περιλαμβάνονται στο Νόμο 158(Ι)/99, διαπιστώνουμε ότι πράγματι υπήρχαν αρκετές παραβάσεις τόσο όσο αφορά τις πρόνοιες του Νόμου αυτού όσο και καθιερωμένων νομολογιακών αρχών όσον αφορά τη νόμιμη σύνθεση των διοικητικών οργάνων και την αιτιολογία των αποφάσεων αυτών. Και τούτο για τους ακόλουθους λόγους:

(1) Δεν ανευρίσκεται στο διοικητικό φάκελο οποιαδήποτε αιτιολογία της προσβαλλόμενης απόφασης τόσο σε επίπεδο Τεχνικής Επιτροπής όσο και της Επιτροπής Αξιολόγησης. Και αν ακόμη αγνοηθεί η έλλειψη αυτή της αιτιολογίας, με το δικαιολογητικό ότι τα στοιχεία των φακέλων μπορεί να θεμελιώσουν αιτιολογία της πράξης, γεγονός για το οποίο αμφιβάλουμε, εν τούτοις και πάλιν η προσβαλλόμενη πράξη δεν διασώζεται γιατί υπάρχουν εξίσου σοβαρές παραβάσεις του ισχύοντος δικαίου, όπως αναφέρουμε πιο κάτω. Ένα επιπλέον αξιοσημείωτο γεγονός είναι ότι πουθενά στους διοικητικούς φακέλους δεν ανευρίσκεται ποιος και πότε διόρισε τα μέλη τόσο της Τεχνικής Επιτροπής όσο και της Επιτροπής Αξιολόγησης.

(2) Η πιο σοβαρή παράβαση την οποία διαπιστώνουμε αφορά τη νομιμότητα της σύνθεσης τόσο της Τεχνικής Επιτροπής όσο και του Συμβουλίου Προσφορών του Υπουργείου Υγείας. Στα πρακτικά της Συνεδρίας της Τεχνικής Επιτροπής ημερ. 24.6.2003 καταγράφονται τα ακόλουθα:

Παρόντες: κ.κ. Μ. Πατατάκος
Α. Πίπτας
Χρ. Μαρούχος
Λ. Λαζαρή
Π. Συμεού
Α. Θεοδωρίδης – Εκπρόσωπος Γενικού Ελεγκτή,
Απόντες: κ. Γ. Κωμοδρόμος.

Δεν υπήρχε καμία ένδειξη εάν το απουσιάζον μέλος προσκλήθηκε στη Συνεδρία και πώς.

Το ίδιο ακριβώς συμβαίνει και με τα πρακτικά του Συμβουλίου Προσφορών του Υπουργείου Υγείας ημερ. 7 Ιουλίου, 2004, όπου καταγράφονται οι παρόντες και σημειώνεται απών το μέλος κ. Γιάννης Σιάτης χωρίς και πάλι να αναφέρεται οτιδήποτε εάν το μέλος αυτό εκλήθη στη Συνεδρία. Υπάρχει σαφής παράβαση του άρθρου 20(1) και 21(3) του Νόμου 158(I)/1999. Είναι γεγονός βέβαια ότι και στα δύο όργανα υπήρχε απαρτία κατά τη λήψη της απόφασης, αλλά η απαρτία είναι ένα πράγμα και η νόμιμη σύνθεση άλλο πράγμα.

Για το θέμα της μη νόμιμης σύνθεσης του διοικητικού οργάνου παραπέμπουμε στην πρόσφατη απόφαση του Ανωτάτου Δικαστηρίου (**Υπόθεση Αρ. 927/2003, Κυπριανού Βασίλειος ν. Συμβουλίου Γεωπόνων Κύπρου**) ημερ. 14.10.2004, όπου σαφώς τονίζεται ότι υπάρχει λόγος ακυρότητας της διοικητικής πράξης όταν δεν υπάρχει οποιοδήποτε στοιχείο που να δείχνει ότι προσκλήθηκαν όλα τα μέλη του διοικητικού οργάνου για τη σχετική συνεδρίαση. Στην πιο πάνω απόφαση γίνεται παραπομπή και σε άλλες σχετικές αποφάσεις του Ανωτάτου Δικαστηρίου.

6. Δεν θα επεκταθούμε σε άλλους συναφείς λόγους που ήγειρε κατά την ακρόαση ο Δικηγόρος των Αιτητών. Θεωρούμε ότι τα αμέσως πιο πάνω αναφερθέντα συνιστούν παράβαση του ισχύοντος δικαίου όπως ορίζει το άρθρο 55(1) του Νόμου 101(Ι)/2003 και για τους λόγους που έχουμε προαναφέρει. Ως εκ τούτου, η προσβαλλόμενη πράξη της Αναθέτουσας Αρχής ακυρώνεται.